

BUN VENIT!

Consecventi promovarii Accesului Liber la Informatie, noi, www.rauflorin.ro oferim gratuit Comunitatii HR, Angajatilor, Managerilor si tuturor celor interesati,

Motiunea de cenzura nr. 1/2020 - "Guvernul Orban/PNL - privatizarea democratiei romanesti"

Formatul *Pdf contine imagini cu Linkuri catre articole si Instrumente profesionale de HR care includ Know - How si Experienta relevanta de business din organizatii de succes.

Fiti incurajat(a) sa va dezvoltati!

www.rauflorin.ro

5.02.2020

Parlamentul Romaniei

Motiunea de cenzura nr. 1/2020 - "Guvernul Orban/PNL - privatizarea democratiei romanesti"

Publicata in MOR 83/5.02.2020

Dincolo de politica, in viata e vorba de prioritati. Cand vine vorba de alegeri si optiuni, exista o vorba - banii sau viata?!

Pentru PSD, viata oamenilor e sfanta. Pentru Guvernul Orban profitul privat este mai important decat viata oamenilor.

Spun asta pentru a va reaminti ca datoria Guvernului pe care il conduceti ar trebui sa fie viata romanilor. In momentul in care un stat reuseste sa protejeze viata cetatenilor sai, se poate indrepta si spre imbunatatirea ei. Dumneavoastra, insa, nu aveti nici viziune si nici prioritati compatibile cu nevoile reale ale Romaniei anului 2020.

Decizia de asumare a raspunderii pe modificarea legislatiei electorale nu are legatura cu viata romanilor, in niciun fel, ci cu calculele dumneavoastra electorale, o speranta goala ca veti capitaliza electoral in timp util.

Sa stiti ca, spre deosebire de incredere, care creste sau scade, in democratia de tip european, democratia liberala, spre care tindem cu totii, legitimitatea nu are nuante. Este ori nu este, o ai sau ai pierdut-o.

Si va indemn sa analizati ce se intampla cu o tara, cu imaginea ei si cu legitimitatea guvernantilor atunci cand acestia calca in picioare principiile de la baza democratiei - sa schimbi regulile in timpul jocului, sa calci in picioare Comisia de la Venetia si recomandarile ei. Si va dau un exemplu: in 2018, Uniunea Europeana a taiat integral finantarea europeana pentru Republica Moldova pentru ca, la Chisinau, au modificat legislatia electorala, fara consultari, nu cu 3 luni inainte, cum faceti dumneavoastra, ci cu un an inainte.

Indiferent de partidul din care facem parte, legitimitatea, integritatea si grija sincera fata de vietile romanilor nostri reprezinta mai mult decat simple concepte - sunt prioritati reale, comune, pe care avem datoria sa le respectam indiferent de culoarea politica sau de numele partidului nostru.

Sa le luam pe rand. Legitimitatea deciziei politice sta la baza democratiei liberale de tip european si va spun direct, pe intelesul dumneavoastra. Decizia de a modifica legislatia electorala cu patru luni inainte de alegeri arunca Romania la marginea Europei. Cand o decizie politica calca in picioare un principiu fundamental al democratiei, drumul duce spre est, nu spre vest.

Integritatea, alaturi de consecventa, este calitatea esentiala pentru a avea curaj sa te uiti in ochii oamenilor care te voteaza. Dar dumneavoastra, care de 3 luni refuzati sa guvernati si aveti un singur program de guvernare: "anticipate", e clar ca nu stiti ce inseamna integritate si demnitate in functia publica!

Despre grija dumneavoastra fata de romani - din pacate, nu sunt multe de spus. Ar fi de spus despre "grija" PNL fata de sectorul privat si nici macar aceasta nu este benefica tuturor din acest sector. Doar unora! Despre privatizarea programelor de sanatate si despre modul jalnic in care conduceti aceasta tara din punct de vedere economic!

Stimati colegi,

Guvernul Orban trebuie demis de urgenta nu doar pentru ca aceasta masura de modificare a sistemului electoral in prag de alegeri incalca standardele europene, dar - mai ales - pentru ca adoptarea acestor modificari se face in mod unilateral, fara consultare si dezbateri, prin angajarea raspunderii de catre partidul aflat la putere.



Standardele europene electorale au fost stipulate exact pentru combaterea unor astfel de tentatii ale partidelor de a schimba regulile in timpul jocului si de a-si crea astfel un avantaj in competitia electorala.

PSD sanctioneaza azi prin motiune de cenzura tocmai incalcarea grava a standardelor electorale!

Cu fiecare angajare de raspundere, ordonanta dupa ordonanta, Guvernul PNL vrea sa demonstreze tuturor ca este gospodarul democratiei romanesti!

V-am avertizat public, in repetate randuri, ca exista o linie rosie peste care nu se poate trece si ca modificarea legilor electorale cu atat de putin timp inainte de alegeri este un abuz de democratie.

Ati ignorat cu buna stiinta toate aceste avertismente, ati calcat in picioare normele constitutionale si ati trecut cu tancul peste standardele europene doar pentru a va satisface setea electorala de putere!

Curtea Constitutionala v-a spus deja, prin cele doua decizii din 29 ianuarie 2020, ca mergeti pe un drum gresit. Ca este un abuz de putere sa vii cu angajari de raspundere pe proiecte aflate deja in procedura parlamentara. Ca PNL incalca grav legea fundamentala!



Domnule Orban, ati deschis o cutie a Pandorei care poate avea repercusiuni tragice pe viitor asupra tuturor romanilor. Regulile democratice nu sunt facultative!

Domnule Orban, incetati sa va mai comportati ca un vataf la conducerea tarii! Incetati sa va mai bateti joc de aceasta tara, mai bine fiti curajos si dati-va demisia!

Stimati colegi,

PNL vrea azi din ratiuni pur politice sa schimbe din temelii sistemul electoral. Dar actualii lideri PNL, aflati in cele mai inalte functii din guvern - vicepremierii sau ministri -, au fost varfurile de lance ale partidului care in 2011 a facut legea pentru alegerea primarilor intr-un singur tur.

Acesti lideri pedelisti vopsiti azi in liberali sunt adevaratii parinti ai alegerilor intr-un singur tur, iar acum tot ei spun ca nu e bine si vor sa revina la doua tururi. In realitate, vor doar sa "aranjeze" regulile asa cum le convine. Acum. Maine, schimba tot! Daca asa le convine din nou.

Printre votantii din 2011 ai alegerilor locale intr-un singur tur se numara membri de vaza ai PNL-ului de azi: Turcan Raluca, Olar Corneliu, Preda Cezar, Gheorghe Tinel, Ionescu George, Balan Ioan, Bode Lucian, Anastase Roberta, Andronache Gabriel etc.

Acest lucru demonstreaza foarte clar ca PNL nu vrea sa modifice legea electorala pentru ca asa e bine pentru romani, ci pentru ca asa le convine acum. Daca a fost bine cu un tur in 2011, de ce nu mai e bine cu un tur si in 2019?

Dar cel mai bine este sa auzim argumentele pentru un singur tur chiar prin vocea doamnei Raluca Turcan din 2011: "Pe langa simplificarea votului si reducerea cheltuielilor din banii statului, al doilea argument e legat de punerea in acord a procedurilor de vot pentru functiile alese. Avem vot intr-un singur tur la presedintia de CJ, avem un vot pentru Parlament, e bine sa avem vot intr-un singur tur si la primari. Al treilea argument e legat de interesul pentru eficientizarea si simplificarea scenei politice. De asemenea, votul intr-un singur tur duce la guvernari stabile - fie ca vorbim de guvernari locale, fie de guvernari nationale".

Doamnelor si domnilor,

Din punct de vedere statistic, noua reglementare nu modifica substantial procentele prin care partidele ar obtine alte scoruri in alegeri. In 2008 a avut loc in Romania ultimul scrutin electoral cu alegerea primarilor in doua tururi. Prezenta la vot in 2008 a fost de 48,44%.

Din cele 3.183 de primarii, 1.708 primari au castigat alegerile din primul tur cu un scor de peste 50%, respectiv 53,66% din totalul primarilor au fost alesi din primul tur. In cel de-al doilea tur au fost alegeri in 1.475 de localitati, iar in 1.049 dintre acestea a castigat candidatul care s-a clasat pe primul loc si in primul tur de scrutin. In total, 2.757 de primari ar fi castigat mandatul indiferent daca alegerea primarilor ar fi fost intr-un singur tur sau in doua tururi (1.708 + 1.049) = 86,61% din total.

In 2016 am avut ultimele alegeri cu un singur tur de scrutin pentru primari, prezenta la vot fiind de 48,44%, deci o prezenta egala cu cea din 2008, cand au fost doua tururi de scrutin. Astfel, argumentul conform caruia doua tururi ar asigura o prezenta mai mare la vot nu se sustine. In 2016 s-au desfasurat alegeri in 3.186 de primarii, dintre care 2.275, respectiv 71,40%, dintre primari au castigat alegerile cu un scor mai mare de 50%. Deci ar fi fost castigatori si daca alegerile ar fi fost in doua tururi. Doar 911 primari au castigat alegerile cu un scor mai mic de 50%, iar dintre acestia 604 au obtinut scoruri intre 40% si 50%. Prin urmare, afirmatia ca intr-un singur tur de scrutin foarte multi candidati ar deveni primari cu scoruri de sub 20% nu este adevarata. Doar unul singur a fost in aceasta situatie la ultimele alegeri. Mai mult, daca extrapolam si aplicam acelasi calcul matematic ca in 2008, observam ca din cei 911 aproximativ 647 ar fi castigat probabil alegerile si daca ar fi fost doua tururi de scrutin. Practic, peste 91% dintre primari ar fi castigat indiferent de sistemul de vot, deci si argumentul referitor la legitimitate si reprezentativitate nu se sustine.

Doamnelor si domnilor,

Constitutia Romaniei arata [art. 114 alin. (1)] ca "Guvernul isi poate angaja raspunderea in fata Camerei Deputatilor si a Senatului, in sedinta comuna, asupra unui program, a unei declaratii de politica generala sau a unui proiect de lege".

Prin decizii multiple, CCR a stabilit ca la aceasta modalitate simplificata de legiferare "trebuie sa se ajunga in extremis" si ca "acest lucru nu poate fi absolut".

Instanta de control constitutional a subliniat ca Guvernul nu isi poate asuma raspunderea asupra unui proiect de lege in mod discretionar, oricand si in orice conditii.

CCR a aratat ca trebuie sa existe, in primul rand, o urgenta in adoptarea masurilor continute in legea asupra careia Guvernul si-a angajat raspunderea.

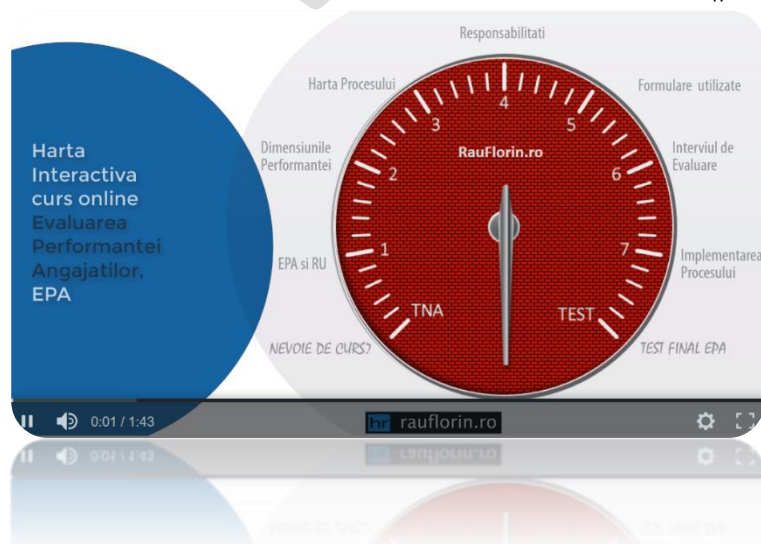
Asadar, interesul PNL de a obtine avantaje electorale nu reprezinta o urgenta. Acest lucru arata doar disperarea acestui partid, incapabil sa guverneze si sa asigure cetatenilor bunastare. Disperarea ca, in toamna, vor fi sanctionati de electorat pentru ca nu au facut nimic!

Doamnelor si domnilor,

Comisia de la Venetia a aratat, in repetate randuri, ca "modificarea frecventa a normelor sau caracterul lor complex pot dezorienta alegatorul. Alegatorul poate conchide, in mod corect sau incorect, ca dreptul electoral este doar un instrument cu care opereaza cei care sunt la putere si ca votul alegatorului nu mai este elementul esential care decide rezultatul scrutinului" (pct. 63), respectiv ca "ceea ce trebuie evitat este nu atat modificarea sistemelor de scrutin - ele pot fi intotdeauna imbunatatite -, ci modificarea lor frecventa sau cu mai putin de un an inainte de alegeri. Chiar in absenta unei intentii de manipulare, modificarile vor fi dictate de interesele iminente ale partidului politic" (pct. 65) - Codul bunelor practici in materie electorala - Linii directe si raport explicativ, adoptat de Comisia Europeana pentru Democratie prin Drept in cadrul celei de-a 52-a Sesiuni plenare (Venetia, 18-19 octombrie 2002).

In plus, recomandarile Comisiei de la Venetia vizeaza 3 aspecte esentiale ale legii electorale care nu trebuie modificate intempestiv, pentru ca ar putea crea un avantaj competitiv celor care sunt la putere:

1. Sistemul electoral in ansamblul sau (respectiv conditiile de participare la vot, modul de atribuire a mandatelor etc). Si aici se incadreaza trecerea de la un tur la doua tururi, pentru ca se modifica modul de stabilire a castigatorului si atribuirea mandatelor
2. Delimitarea circumscriptiilor electorale



3. Componenta birourilor electorale (BEC, BEJ, BESV)



Altfel spus, Comisia de la Venetia este preocupata ca cei care sunt la putere sa nu schimbe regulile in timpul jocului pentru a-si crea un avantaj electoral. Recomandarea Comisiei este ca modificarile ce vizeaza cele 3 aspecte de mai sus sa se aplice la alegerile de la finalul urmatorului ciclu electoral, nu de la cel in cursul caruia se fac modificarile.

Cu alte cuvinte, Comisia de la Venetia nu spune nicaieri ca alegerile intr-un singur tur ar fi mai putin sau mai mult democratice decat cele din doua tururi.

Asadar, PNL invoca un argument fals atunci cand spune ca in doua tururi s-ar asigura mai multa democratie si atunci poate fi modificata legea oricand inainte de alegeri!

Doamnelor si domnilor,

Va supun atentiei alte doua decizii relevante ale CCR in acest domeniu.

Prin Decizia nr. 1.557/2009, Curtea Constitutionala a statuat ca, la aceasta modalitate simplificata de legiferare "trebuie sa se ajunga in extremis, atunci

cand adoptarea proiectului de lege in procedura obisnuita sau in procedura de urgenta nu mai este posibila ori atunci cand structura politica a Parlamentului nu permite adoptarea proiectului de lege in procedura uzuala sau de urgenta".

Prin aceeasi decizie, Curtea a mai statuat ca "angajarea raspunderii Guvernului asupra unui proiect de lege urmareste ca acesta sa fie adoptat in conditii de maxima celeritate, continutul reglementarii vizand stabilirea unor masuri urgente intr-un domeniu de maxima importanta, iar aplicarea acestora trebuie sa fie imediata. [...] Prin urmare, chiar daca, la prima vedere, posibilitatea angajarii raspunderii nu este supusa niciunei conditii, oportunitatea si continutul initiativei ramanand teoretic la aprecierea exclusiva a Guvernului, acest lucru nu poate fi absolut, pentru ca exclusivitatea Guvernului este opozabila numai Parlamentului, nu si Curtii Constitutionale ca garant al suprematiei Legii fundamentale".

In plus, prin Decizia nr. 1.431/2010, Curtea a subliniat ca "acceptarea ideii potrivit careia Guvernul isi poate angaja raspunderea asupra unui proiect de lege in mod discretionar, oricand si in orice conditii ar echivala cu transformarea acestei autoritati in autoritate publica legiuitoare, concurenta cu Parlamentul in ceea ce priveste atributia de legiferare".

In considerarea acestor ratiuni, Curtea Constitutionala a stabilit, pe cale jurisprudentiala (Decizia nr. 1.655/2010), criteriile a caror respectare este impusa de art. 114 din Constitutie, respectiv:

- existenta unei urgente in adoptarea masurilor continute in legea asupra careia Guvernul si-a angajat raspunderea;
- necesitatea ca reglementarea in cauza sa fie adoptata cu maxima celeritate;
- importanta domeniului reglementat;
- aplicarea imediata a legii in cauza.

Consideram ca toate acestea sunt argumente juridice extrem de importante care sustin ca ceea ce vrea sa faca PNL nu este doar un imens abuz de putere, ci si o incalcare flagranta a tuturor standardelor si principiilor europene.

Doamnelor si domnilor,

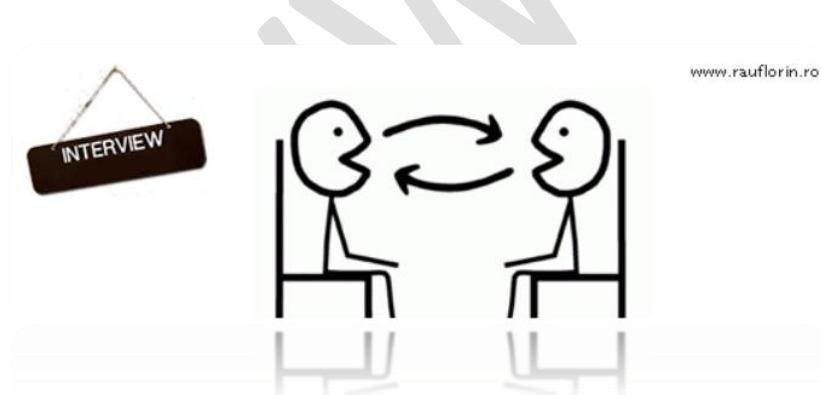
Stimati colegi,

Problema principala nu e daca alegerile sunt intr-un singur tur, in doua tururi sau in zece. PSD a spus deja ca este deschis oricaror discutii privind modificarea legislatiei electorale, pentru ca, spre deosebire de PNL, noua nu ne este frica de alegeri.

Important este, inasa, ca orice modificare legislativa sa tina cont de standardele europene.

Nu poti sa fii la putere si sa modifichi legea electorala din interes conjunctural, cu cateva luni inainte de alegeri, pentru a-ti crea un avantaj propriu.

Este un abuz de putere evident. Un abuz care incalca in mod flagrant Constitutia Romaniei si standardele de buna practica definite de Comisia de la Venetia si impartasite de toate statele membre ale Uniunii Europene. Niciunul dintre dumneavoastra nu cred ca isi doreste sa fie partasul unui asemenea abuz.



Problema principala nu e daca alegerile sunt intr-un singur tur, in doua tururi sau in zece. Discutii privind modificarea legislatiei electorale se pot realiza, dar nu asa, incalcand toate normele, cutumele legislative.

Noua nu ne este frica de alegeri, cei care schimba legea cu 4 luni inainte de scrutin sunt cei care cred ca, daca nu schimba regulile, vor avea o problema, dar acesta nu este un argument democratic.

Asadar, stimati colegi, avand in vedere dorinta PNL de a privatiza democratia din Romania, va rog sa sustineti aceasta motiune de cenzura! Drumul Romaniei nu este spre est. Nu-i lasati sa duca Romania pe acel drum!

Va multumesc!

Aceasta motiune de cenzura a fost adoptata de Camera Deputatilor si de Senat in sedinta comuna din 5 februarie 2020, in conditiile art. 67, art. 110 alin. (2) si art. 113 alin. (1) din Constitutia Romaniei, republicata.

PRESEDINTELE CAMEREI DEPUTATILOR
ION-MARCEL CIOLACU

p. PRESEDINTELE SENATULUI,
TITUS CORLATEAN

Bucuresti, 5.02.2020

Nr. 1 MC